



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
TRESTNÝ ODBOR
ŠTÚROVA ul. 2, 812 85 BRATISLAVA

IV/1 Gn 38/14/1000 – 22

Bratislava 10. apríla 2014

Vážený pán
Ján Molnár

Devínska cesta č. 16

841 04 Bratislava

Vec: Upovedomenie

Na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky (ďalej len „Generálna prokuratúra“) ste dňa 10.1.2014 osobne podali podanie zo dňa 10.1.2014 označené ako „Ďalší opakovaný podnet – odpoveď na upovedomenie Sťažnosť na vybavenie opakovaného podnetu“, ktoré ste doplnili podaním zo dňa 14.3.2014 tiež osobne podaným na Generálnej prokuratúre dňa 14.3.2014 (podania sa týkajú vecí vedených na Generálnej prokuratúre pod sp. zn. IV/1 Gn 686/07/1000 a pod sp. zn. IV/1 Gn 912/13/1000).

Vo svojom podaní poukazujete na zmätočnosť upovedomenia riaditeľky trestného odboru Generálnej prokuratúry (ďalej len „riaditeľka trestného odboru“) sp. zn. IV/1 Gn 912/13 - 11 zo dňa 9.12.2013, nakoľko sa v ňom mala odvolať na úplne iné podania v súvislosti s inými podaniami a opakovanými podnetmi.

Po preskúmaní predmetného upovedomenia riaditeľky trestného odboru konštatujem, že Vaše podania zo dňa 27.11.2013 a zo dňa 28.11.2013 boli z hľadiska ich obsahu správne vyhodnotené ako ďalší opakovaný podnet vo veci vedenej na Krajskej prokuratúre Bratislava pod sp. zn. 1 Kn 498/12/1100, preto boli aj postúpené z dôvodu príslušnosti Krajskej prokuratúre Bratislava, o čom ste boli aj s náležitým odôvodnením vyrozumený (práve vo Vami namietanom upovedomení).

Tvrdíte, že Váš ďalší opakovaný podnet smeroval k prvotnému podaniu zo dňa 1.1.2007, o ktorom bolo rozhodnuté vyšetrovateľom Okresného

riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod č. ORP-234/OEK-B1-2007 zo dňa 24.4.2007 odmietnutím veci.

Ide o vec, ktorá je vedená na Okresnej prokuratúre Bratislava I pod sp. zn. 1 Pn 58/07/1101, na Krajskej prokuratúre Bratislava pod sp. zn. 1 Kn 16/07/1100 a na Generálnej prokuratúre pod sp. zn. IV/1 Gn 686/07/1000.

Váš ďalší opakovaný podnet zo dňa 27.11.2013 však nesmeroval k tejto veci, ale k vybavovaniu Vášho „nového podnetu zo dňa 16.2.2010“ vo veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava V pod sp. zn. ORP-262/OEK-BA5-2010. Táto vec bola následne (dňa 24.6.2010) z dôvodu príslušnosti postúpená Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Bratislava I a zaevidovaná pod sp. zn. ORP-854/OEK-B1-2010. Na Okresnej prokuratúre Bratislava I bola zaevidovaná pod sp. zn. 1 Pn 682/10/1101 a na Krajskej prokuratúre Bratislava je táto vec vedená pod sp. zn. 1 Kn 498/12/1100.

Napriek tomu, v súvislosti s vecou vedenou na Generálnej prokuratúre pod sp. zn. IV/1 Gn 686/07/1000 (ktorú ste v podaní zo dňa 27.11.2013 nenamietali) poukazujete na to, že ste od prokurátora Generálnej prokuratúry nedostali „meritórne vyrozsudenie z ďalšieho opakovaného podnetu“, ktorý ste adresovali priamo JUDr. Karolovi Pánikovi dňa 12.12.2007.

Vaše podanie zo dňa 12.12.2007 označené ako „Opakovaný podnet“ JUDr. Karol Pánik, prokurátor trestného odboru Generálnej prokuratúry, postúpil Krajskej prokuratúre Bratislava, o čom Vás a Danielu Molnárovú upovedomil prípisom sp. zn. IV/1 Gn 686/07 zo dňa 7.1.2008 na adresu Bratislava, Agátová 1/A – Ubytovňa Fortuna. Prevzatie tohto upovedomenia ste potvrdili aj vo Vašom ďalšom podaní zo dňa 26.3.2008, označenom ako „Sťažnosť na priedáhy v konaní“, osobne podanom na Generálnej prokuratúre dňa 27.3.2008.

Z Vášho vyjadrenia, že JUDr. Dušan Šramko, prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava, Vám prípisom pod sp. zn. 1 Kn 498/12 zo dňa 19.12.2013 oznámil, že preskúmal Váš tretí opakovaný podnet zo dňa 27.11.2013 vo vzťahu ku konaniu evidovanému na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava I pod sp. zn. ORP-854/OEK-B1-2010 (na Okresnej prokuratúre Bratislava I vedenej pod sp. zn. 1 Pn 682/10/1101) ste potvrdili, že Vaše podanie zo dňa 27.11.2013 sa týka práve tejto veci. Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava sa v tomto prípise neodvoláva na č. ORP-478/OEK-B1-2010, ako to uvádzate vo svojom podaní zo dňa 10.1.2014.

Hoci naďalej žiadate, aby Generálna prokuratúra preskúmala Váš opakovaný podnet zo dňa 27.11.2013 nezávislým prokurátorom, tento bol zo strany Generálnej prokuratúry vybavený už vyššie uvedeným upovedomením riaditeľky trestného odboru sp. zn. IV/1 Gn 912/13 – 11 zo dňa 9.12.2013, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňujem.

Súčasne som nezistil pri vybavovaní Vašich podaní vo veci vedenej na Generálnej prokuratúre pod sp. zn. IV/1 Gn 686/07/1000 také pochybenia, ktoré by si vyžadovali prijatie akýchkoľvek opatrení.

K Vašej požiadavke o zostavenie mimoriadnej komisie najmenej dvoch prokurátorov a o rozhodnutie o zákonnosti dobrovoľnej dražby oznamujem, že v pôsobnosti prokuratúry nie je rozhodovanie o zákonnosti, resp. nezákonnosti dražby.

Dávam Vám do pozornosti, že som preskúmal aj Krajskou prokuratúrou Bratislava predložený spisový materiál, a to obsah vecných spisov sp. zn. 1 Kn 16/07/1100 a sp. zn. 1 Kn 498/12/1100, obsah dozorových spisov Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 1 Pn 58/07/1101, sp. zn. 1 Pn 625/08/1101 a sp. zn. 1 Pn 682/10/1101 a spisy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I č. ORP-234/OEK-B1-2007, č. ORP-478/OEK-B1-2008 a č. ORP-854/OEK-B1-2010.

Preskúmaním spisových materiálov som zistil, že na základe Vášho prvotného podnetu zo dňa 1.1.2007, na ktorý sa vo Vašom podnete tiež odvolávate, orgány činné v trestnom konaní vykonávali jeho doplnenie v intenciách § 196 odsek 2 Trestného poriadku, a to aj opakovane na základe Vašich ďalších podaní, pričom vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v úseku pred začatím trestného stíhania nezistili dôvod na začatie trestného stíhania, resp. na vznesenie obvinenia konkrétnym osobám pre Vami označené trestné činy v súvislosti s konaním dražby nehnuteľnosti, ktorá bola vo Vašom vlastníctve.

Je možné konštatovať, že policajti sa v uzneseniach o odmietnutí veci podľa § 197 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku podrobne zaoberali zisteným skutkovým stavom veci ohľadom vykonania dražby nehnuteľnosti, odôvodnili, prečo žiadne konanie súvisiace s dražbou nie je možné subsumovať pod skutkové podstaty trestných činov, ktorých spáchanie ste v nespočetných podaniach označili. Obsah odôvodnení týchto uznesení policajtov (uznesenia vyšetrovateľov Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I

č. ORP-234/OEK-B1-2007 zo dňa 24.4.2007, č. ORP-478/OEK-B1-2008 zo dňa 16.5.2008 a č. OPR-854/OEK-B1-2010 zo dňa 28.9.2010) korešponduje s vykonanými dôkazmi, pričom odôvodnenia rozhodnutia sú natoľko dostatočné a argumentačné, že na ne poukazujem.

Prokurátori všetkých stupňov prokuratúry sa následne pri preskúmaní postupu a rozhodnutí policajtov v súvislosti s Vašimi podnetmi bez ďalšieho stotožnili s argumentáciou policajtov obsiahnutou v ich uzneseniach. Neznamená to, že sa vecou dostatočne nezaoberali, ale vzhľadom na správne právne hodnotenie a argumentáciu policajtov len nepovažovali za potrebné opakovať rovnaké zistenia a závery (aj z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, resp. aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že bežná rozhodovacia prax nadriadených orgánov v prípadoch úplných a presvedčivých rozhodnutí je taká, že sa obmedzia len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutých rozhodnutí, pretože ich rozhodovacia činnosť by bola len kopírovaním vecne správnych dôvodov, resp. nadriadené orgány si v plnej miere osvojujú závery prezentované v napadnutých rozhodnutiach, príp. sa v plnej miere stotožnia s obsahom napadnutých rozhodnutí). Vo veciach konajúci podriadení prokurátori si teda splnili svoju zákonnú povinnosť adekvátnym spôsobom.

Záverom len poznamenávam, že k Vášmu podaniu zo dňa 27.11.2013 doložený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10.12.2009 je v bode 1. rozhodnutím o tom, že postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. Er 1252/99 bolo porušené Vaše základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručené v článku 48 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručené v článku 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odôvodnenie tohto nálezu správne vyhodnotil aj prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava, keď ho nepovažoval za novú, pre právne posúdenie a rozhodnutie veci, významnú skutočnosť (Vám doručené a k podaniu doložené upovedomenie prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn.1 Kn 498/12 zo dňa 19.12.2013).

Týmto považujem Vaše podanie zo dňa 10.1.2014 doplnené podaním zo dňa 14.3.2014 za vybavené.

Prosím prijmite a akceptujte záver, že Generálnou prokuratúrou boli vyčerpané všetky zákonné možnosti opätovného preskúmania Vašich podnetov.

Vaše prípadné ďalšie podnety týkajúce sa tejto veci budú vybavované iba vtedy, ak budú obsahovať nové skutočnosti (podľa § 34 odsek 2 veta prvá zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov sa takýmito podnetmi Generálna prokuratúra nebude zaoberať a ich príjem potvrdzovať).



Mgr. Peter Šufliarsky
námestník generálneho prokurátora
Slovenskej republiky
pre trestný úsek

