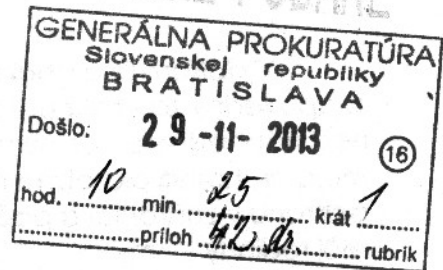


Ján Molnár, Devínska cesta 16, 84104 Bratislava



JUDr. Jaromír Čižnár  
generálny prokurátor  
**Generálna prokuratúra SR**  
Štúrova 2  
812 85 Bratislava

V Bratislave: 27.11.2013

**Vážený pán JUDr. Jaromír Čižnár, generálny prokurátor,**

najskôr mi dovoľte zaželať Vám veľa tvorivej invencie vo Vašej ušľachtilej práci a verím, že dlho očakávaná zmena na najvyššom poste Generálnej prokuratúry prinesie viac svetla aj do prípadov, ktoré mali doslova „červenú“ za úradovania Vášho predchodcu.

Po prijatí zákona o dobrovoľných dražbách od roku 2003 sa odštartoval nový druh podnikania s nehnuteľnosťami a v mnohých prípadoch s katastrofálnym následkom straty strechy nad hlavou a prepadom do bezdomovstva viacerých slovenských rodín. Novelizácia tohoto zákona v otázkach lepšej ochrany pôvodného vlastníka potvrdila, že sa na začiatkoch konali nekalosti pri prechode vlastníckych práv a vznikali „skupinky“ ľudí, ktoré verejnosť označila ako „dražobné mafie“. Tieto vedeli veľmi šikovne a rafinovane previesť vlastníctvo aj bez prítomnosti pôvodného vlastníka, čo je v rozpore s Európskym Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Krivdy, ktoré sa stali sa len ťažko naprávajú, vznikla nová sociálna skupina bezdomovcov a čo najviac bolí u srdiečka rozvrátilo sa veľa rodín, veľa manželstiev sa rozpadlo a veľa detí ostalo nešťastných a to je dôvod pre ktorý sa na Vás obraciam.

V prílohe Vám zasielam dva podnety:

**1. Ďalší opakovaný podnet** vzhľadom na Ústavný nález II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10. decembra 2009 vydaný po ukončení vyšetrovania „krádeže“ rodinného domu.

**2. Ďalšia sťažnosť** na postup pri zabezpečovaní dôkazu v zmysle ZDD „zápisnica o odvzdaní predmetu dražby podpísaná pôvodným vlastníkom“.

V ďalšom opakovanom podnete predkladám nový dôkaz Nález Ústavného súdu II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10. decembra 2009, ktorý potvrdil nezákonnosť pri prechode vlastníckych práv k rodinnému domu na ktorú som poukazoval už počas vyšetrovania „krádeže“ rodinného domu na základe podnetu z 01.01.2007. Tento podnet s množstvom dodatkov a opakovaného podnetu bol odmietnutý vyšetrovateľom a odmietnutie bolo potvrdené okresným a krajským prokurátorom a následne aj prokurátorom generálnej prokuratúry JUDr. Karolom Pánikom. V prvej prílohe podrobnejšie poukazujem prečo v súvislosti s nálezom ÚS bola dražba nezákonná a rozhodnutie policajta nesprávne.

**Z tohto nálezu Ústavného súdu vyplýva, že dražobník Mgr. Vetrák v tom čase nemal právnu legitimitu vykonať dražbu v zmysle ZDD, nakoľko stále platilo rozhodnutie súdu, ktorý poveril exekúciu „predajom domu“ v zmysle exekučného poriadku exekútorský úrad JUDr. Jána Jonatu, ktorý mal v LV evidované exekučné záložné právo. Navrhovateľ dražby pán Dalibor Hahn, len odkúpil pohľadávku, teda v čase vykonania dobrovoľnej dražby bol len majiteľom pohľadávky, ale nepreukázal vznik záložného práva podľa § 151e ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. OZ.**

(V liste vlastníctva bolo stále zapísané exekučné záložné právo pre JUDr. J. Jonatu, v liste vlastníctva chýbal zápis o záložnom práve pre Dalibora Hahna, teda sa nestal záložným veriteľom v zmysle ZDD)

V ďalšom liste poukazujem na skutočnosť, že nie každý dlžník je sám zodpovedný za vzniknuté dlhy. Veľa podnikateľov sa dostalo do druhotnej platobnej neschopnosti **nie** vlastným pričinením. Aj ja som sa stal obeťou trestných činov a moja druhotná platobná neschopnosť vyvolala situáciu, že som musel hľadať ochranu v zahraničí a počas azylového konania v zahraničí mi „darebáci“ ukradli môj rodinný dom.

Poukazujem na nový podnet, ktorý som podal 16.02.2010, nakoľko sa objavili nové osoby a nové skutočnosti a tento podnet nebol podľa môjho názoru do dnešného dňa zákonne vybavený. N nedostal som uspokojivú odpoveď a nebol do dnešného dňa zabezpečený kľúčový dôkaz „**Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby**“ ktorú v zmysle zákona mal podpísať predchádzajúci vlastník, vydražiteľ a dražobník. V zákone je jasne napísané, že „jedno vyhotovenie dostane predchádzajúci vlastník“. Z tohto kľúčového dôkazu by vyplynulo nielen nezákonnosť dobrovoľnej dražby (ja som ju pre moju neprítomnosť nepodpísal), nakoľko to bolo zákonom podmienené, ale aj meno podvodníka, ktorý sa vydával v mojom mene za oprávneného vlastníka mojej nehnuteľnosti.

Na všetky moje sťažnosti prokurátori okresnej, krajskej a generálnej prokuratúry odpovedali, že sa stotožňujú s názorom vyšetrovateľa, ktorý podnet pod sp.zn. **ČVS: ORP-234/OEK-B1-2007 VŠ** z roku 2007 odmietol.

Ale ja stále hovorím o novom podnete, ktorý som podal 16. februára 2010 pod sp.zn. **ČVS.:ORP-262/OEK-BA5-2010 UI** z dôvodov nových zistení polície v iných konaniach nezákonného vstupu do obydľia a scudzenia hnutelného majetku.

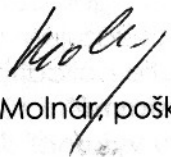
**Polícia do dnešného dňa nezabezpečila kľúčový dôkaz „Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby“, nakoľko sa navyše zašantročili aj hnutelné veci v hodnote vyše 4.000.000 Sk, ktoré neboli predmetom dražby a viník nebol do dnešného dňa políciou ani odhalený ani potrestaný pričom jeho meno bolo uvedené v tejto kľúčovej zápisnici** (v zmysle zákona ju podpíše predchádzajúci vlastník). (Podmienkou zo zákona bolo podpísanie zápisnice aj predchádzajúcim vlastníkom, ktorý týmto úkonom odovzdal predmet dražby a zároveň to bola zábezpeka proti svojvoľe)

V prílohe zasielam podrobnejšie opísané podozrenia, že polícia, prokuratúra za čias Vášho predchodcu pochybila a preto požadujem nápravu. Verím, že Vaším nástupom skončia nekalé praktiky za čias Vášho predchodcu: „politická objednávka zakrytia ekonomickej vraždy“. (Prepáčte za slobodu prejavu ale to je aj verejná mienka)

**Vážený pán JUDr. Jaromír Čižnár, generálny prokurátor,**

na záver si dovoľujem požiadať Vás aby bol z tejto veci vylúčený prokurátor generálnej prokuratúry JUDr. Karol Pánik a prokurátor krajskej prokuratúry JUDr. Dušan Šramko, nakoľko mám podozrenie, že o týchto vyššie uvedených skutočnostiach vedeli pred mojím podaním sťažnosti na Ústavný súd z opakovaného podnetu zo dňa 15.8.2007 a neurobili nič pre spravodlivé vyšetrenie nových skutočností.

S pozdravom

  
Ján Molnár, poškodený

Prílohy:

1. **Ďalší opakovaný** podnet vzhľadom na Nález Ústavného sdu SR č. II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10.decembra 2009 vydaný po ukončení vyšetrovania „krádeže“ rodinného domu.
2. **Ďalšia sťažnosť** a rekapitulácia porušených práv – neoddeliteľná príloha. **Ziadosť** o vylúčenie z konania prokurátora JUDr. Karola Pánika a ďalších

# Príloha 1

**Ďalší opakovaný** podnet vzhľadom na Ústavný nález II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10. decembra 2009 vydaný po ukončení vyšetrovania „krádeže“ rodinného domu  
**Ziadosť** o vylúčenie z konania prokurátora JUDr. Karola Pánika a ďalších

*Príloha 1 (Nález US: II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10. decembra 2009)*

*Príloha 2 (Žaloba proti SIS z roku 2004)*

*Príloha 3 (Subjektívny pohľad na nezákonnosť dražby)*

*Príloha 4 (Oznámenie o zrážkach z dôchodku)*

Ján Molnár, Devínska cesta 16, 84104 Bratislava

---

**JUDr. Jaromír Čížnár**  
 generálny prokurátor  
**Generálna prokuratúra SR**  
 Štúrova 2  
 812 85 Bratislava

V Bratislave: 27.11.2013

Vec: **Ďalší opakovaný** podnet vzhľadom na Ústavný nález II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10. decembra 2009 vydaný po ukončení vyšetrovania „krádeže“ rodinného domu  
**Ziadosť** o vylúčenie z konania prokurátora JUDr. Karola Pánika a ďalších

**Vážený pán JUDr. Jaromír Čížnár, generálny prokurátor,**  
 rozhodujúcou skutočnosťou pre obnovenie konania a ďalší opakovaný podnet sú dve okolnosti, ktoré neboli doposiaľ známe:  
 1) Nová skutočnosť v tom, že Ústavný súd vydal nález II. ÚS 312/09-50 zo dňa **10. decembra 2009**, teda až po ukončení vyšetrovania v ktorom rozhodol, že Jánovi Molnárovi boli porušené základné ľudské práva v súvislosti s exekúciou jeho rodinného domu a to tým, že okresný súd nerozhodol o návrhu sťažovateľa z 1. marca 2001, ktorým sa domáhal odkladu exekúcie, ani o námietkach sťažovateľa proti exekúcii zo 4. augusta 1999, ktoré boli okresnému súdu doručené 1. marca 2001.  
 .... ani o dvoch návrhoch o zastavenie exekúcie, a to o návrhu súdneho exekútora zo 6. apríla 2005 a o návrhu oprávneného z 12. apríla 2006.  
 ... nerozhodol ani do podania sťažnosti na Ústavný súd a týmto vznikla iná právna situácia, nakoľko exekúcia z poverenia súdu nebola súdom zastavená. Okresný súd mal teda aj v čase vykonania dobrovoľnej dražby súkromnou osobou Daliborom Hahnom postavenie exekučného súdu a stále bolo platné poverenie súdu pre exekútorský úrad JUDr. Jána Jonatu.

Teda Dalibor Hahn bol len novým vlastníkom pohľadávky k úveru č. 800235-6 z 02.09.1990 so všetkými právami a povinnosťami, **ale nepreukázal vznik záložného práva podľa § 151e ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb.OZ, aby mohol podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby.**

Na str. 13 US o.i. uvádza:

Ústavný súd zastáva názor, že pri sústredenejšom a efektívnejšom procesnom postupe mohol byť priebeh napadnutého konania, v ktorom má okresný súd postavenie exekučného súdu, plynulejšie a nemusel viesť k predĺženiu exekučného konania.

**V bode 3 na str. 14 ods 3 o.i. uvádza**

Okrem už uvedených zistených období nečinnosti ústavný súd pri rozhodovaní, či nedošlo k porušeniu označeného základného práva a práva sťažovateľa, zohľadnil aj tú skutočnosť, že do rozhodovania ústavného súdu okresný súd stále nerozhodol o návrhu sťažovateľa z 1. marca 2001, ktorým sa domáhal odkladu exekúcie, ani o námietkach sťažovateľa proti exekúcii zo 4. augusta 1999, ktoré boli okresnému súdu doručené 1. marca 2001.

.... ani o dvoch návrhoch o zastavenie exekúcie, a to o návrhu súdneho exekútora zo 6. apríla 2005 a o návrhu oprávneného z 12. apríla 2006.

.... v prípade, že by okresný súd postupoval plynulo a o tomto návrhu by rozhodol, mohol nastať úplne odlišný vývoj procesnej situácie v danej veci.

**Z tohto nálezu Ústavného súdu vyplýva, že dražobník Mgr. Vetrák v tom čase nemal právnu legitimitu vykonať dražbu v zmysle ZDD, nakoľko stále platilo rozhodnutie súdu, ktorý poveril exekúciu „predajom domu“ v zmysle exekučného poriadku exekútorský úrad JUDr. Jána Jonatu, ktorý mal v LV evidované exekučné záložné právo. Navrhovateľ dražby pán Dalibor Hahn, len odkúpil pohľadávku, teda v čase vykonania dobrovoľnej dražby bol len majiteľom pohľadávky, ale nepreukázal vznik záložného práva podľa § 151e ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb.OZ.**

(V liste vlastníctva bolo stále zapísané exekučné záložné právo pre JUDr. J. Jonatu, v liste vlastníctva chýbal zápis o záložnom práve pre Dalibora Hahna, teda sa nestal záložným veriteľom v zmysle ZDD)

Uznesením č.k. Er 1252/99, Ex 69/99 zo dňa 09.03.2007 súd pripustil zmenu účastníkov exekučného konania tak, že na strane oprávneného bude ďalej vystupovať Dalibor Hahn, Pruské 561, 018 52 Pruské.

(Na strane 2 je uvedené:)

Podľa § 37 ods. 4 EP ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

Uznesením č.k. Er 2223/01-26, Ex – 372/09/2001 zo dňa 5.4.2007 súd uviedol, že Dalibor Hahn je vlastníkom pohľadávky k úveru č. 800235-6 z 02.09.1990 so všetkými právami a povinnosťami, **ale nepreukázal vznik záložného práva podľa § 151e ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb.OZ.**

#### Odôvodnený záver:

1. Exekučné konanie sa riadi osobitným zákonom č. 233/95 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a všetky úkony schvaľuje súd. Podľa § 37 ods. 4 EP: „ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.“
2. Keďže bol vydaný exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Jána Jonatu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti č. Ex-0069/99 zo 16.01.2001 a súd ku dňu dražby neurobil zmenu na strane oprávneného, v tom prípade mal dražobník pri vykonávaní dobrovoľnej dražby dňa 11.3.2005 v zmysle § 19 ods. 1g ZDD

**upustiť od dražby.**

**Týmto je preukázané, že dobrovoľná dražba bola nezákonná a podvodná!**

Príloha 1 (Nález US: II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10. decembra 2009)

2) Subjektívna skutočnosť, že rodinný dom do dnešného dňa nikto neužíva teda tam nikto fakticky nebýva potvrdzuje, že organizovaná skupina, ktorá si dom prehadzuje „ako horúci zemiak“ mala len jeden cieľ – pozbaviť Jána Molnára

strechy nad hlavou a vykonať nad ním nelegálny trest smrti zamrznutím ako bezdomovec čo potvrdzuje subjektívna stránka trestnej činnosti.

**Dňa 11.11.2013** som pomocou dvoch priateľov uskutočnil obhliadku domu tak, aby som sa dostal do domu aj ja a zistil som, že ozaj v dome nikto nebýva a nikto ho ani nepoužíval na podnikateľské účely. Prečo je dom od dražby, ktorá sa uskutočnila v roku 2005 a dnes končí rok 2013 nikto neužíva, navonok to môže byť zámer podnikateľa, že čaká až stúpnu ceny nehnuteľnosti aby ho mohol predať drahšie. Veľká indícia, že za všetkým je len pomsta za moje snaženie zúčastniť sa politickej súťaže bolo moje prekvapenie, keď som z diaľky pozoroval kto prinesie kľúče od toho domu, ktorý je 8 rokov opustený. Na moje prekvapenie to bola neďaleká suseda Želmíra Ozdinová, evidovaná v zoznamoch UPN ako agent ŠTb.

**Ozdinová Želmíra, nar. 10.9.1943 je evidovaná niekoľkokrát ako tajný agent v centrále ŠtB. Krycie meno Dana pod číslo 10132 alebo Diana/24719**

O niekoľko domov nižšie sledoval:

**Reguli Ivan, nar. 30.8.1942 je evidovaný ako dôverník v centrále ŠtB. Krycie meno Devín, číslo 36634.**

Je to ďalší dlhý príbeh, ktorý som zaprotokoloval v jednom podnete, ktorý som podal aj priamo z azylového konania zo Švajčiarska dňa 11.6.2004 nakoľko vtedy boili oficiálne sprístupnené databázy príslušníkov ŠTb a ja som vylustroval, že od novembra 89 sa nejakým spôsobom zúčastňovali na podozrivých indíciách až 54 agentov ŠTb vycvičených na boj s vnútorným nepriateľom, tento podnet do dnešného dňa nebol zákonne ukončený. Keďže je rozsiahly (mal vyše 100 listinných dôkazov) uvádzam len linku na internet, kde ho mám archivovaný:

[www.koloseo.info/podneť](http://www.koloseo.info/podneť) (stránky sa otvárajú len v internetovom prehliadači Internet Explorer)

Dňa 07.07.07 som podal druhý rozsiahly podnet už tu z Bratislavy, ktorý mal vyše 90 strán a 91 dôkazov (nikomu sa to nechcelo ani len prečítať) ale aj ten bol administratívne vybavený ako žiadné nové skutočnosti. Tiež ho mám archivovaný na internete: [www.koloseo.info/prokuratura/2Pn](http://www.koloseo.info/prokuratura/2Pn) (len v internetovom prehliadači Internet Explorer)

Konšpirácie týchto bývalých príslušníkov ŠTb sú tak silné, že mi dokázali rozbiť rodinu, ktorá sa odsťahovala odo mňa, príbeh mám zaprotokolovaný rôznymi trestnými oznámeniami a podaniami na súdoch, a zaarchivovaných na internete [www.koloseo.info](http://www.koloseo.info) kde je aj archív vyše 72 videorelácií, ktoré som spolu s rodinou natáčal a zverejňoval, len aby som pomohol odhaliť neuveriteľnú nespravodlivosť na Slovensku. Môj názor o 17. novembri som uverejňoval postupne aj na Youtube pod linkou: <http://www.youtube.com/user/chorademokracia>

Konšpirácie týchto bývalých príslušníkov ŠTb sú tak silné, že mám obavy o svoj život. A to všetko preto, že som si dovolil po 89-tom v zmysle Ústavy založiť politické hnutie HSP s programom aby sa prechod z predtým spoločného vlastníctva do súkromného vlastníctva kontroloval prostredníctvom televízie a najmä preto, že som natočil videoklip, ktorým som chcel rozpútať verejnú diskusiu, či je potrebné ľudové referendum na rozdelenie bývalého Československa alebo nie. Diskusia sa nerozpútala, ale rozpútalo sa doslova peklo pre moju rodinu a do slova a do písma čakám kedy už so mnou urobia koniec na spôsob „vybavovanie účtov mafie“.

Príloha 2 (Žaloba proti SIS z roku 2004)

Ako posledný bod by som dal do pozornosti prepojenosť podľa listu vlastníctva a obchodnej spoločnosti, ktoré naznačujú, že posledný majiteľ je fiktívna osoba, ktorá má za cieľ zakryť tento podvod. V súčasnosti sa snažia opäť zneprehľadniť situáciu ďalším predajom, nakoľko to nasvedčujú tieto okolnosti: Na Liste vlastníctva je zapísaný Marco Ciaralli Talianska republika a v obchodnom registri je Marco Ciaralli zapísaný ako spoločník MARK SLOVAKIA CG, spol. s r.o. od 15.10.2008 do 18.09.2013 spolu s Beátou Gubányovou, Talianska republika a od

19.09.2013 sú vymazaní z registra, firma premenovaná na LUSFORSK s. r. o. predtým sídlo Devínska cesta 16, 84104 Bratislava, adresa vymazaná a nová adresa Panská 17, 811 01 Bratislava a ďalší spoločníci Emanuele Fortini, Talianska republika, Radovan Lustig a Andrea Lustigová obaja bytom Avarská 2, 841 10 Bratislava, ktorí nadobudli nehnuteľnosť od Davida Senese, ten ju získal do Bratislava Šujana, ktorý ju získal od Ivana Lipčíka a ten ju získal od Dalibora Hahna, jediného účastníka dobrovoľnej dražby, ktorému nevzniklo v zmysle zákona záložné právo a preto nemohol navrhnúť dobrovoľnú dražbu. Zaujímavosťou je skutočnosť, že pohľadávku mu postúpil vedúci právneho oddelenia Slovenskej konsolidačnej, a.s. pán Janičina, ktorý ako právnik musel vedieť, že pohľadávka nemala v tom čase zapísané žiadne platné záložné právo. Preto v prípade začatia vyšetrovania úvádzam tieto súvislosti, náväznosti a postupnosti krokov organizovanej skupiny, ktorá pracuje pravdepodobne pod vedením bývalých príslušníkov ŠTb.

## II.

Z vyššie uvedených dôvodov s odvolaním sa na Nález Ústavného súdu II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10. decembra 2009 som hlboko presvedčený, že sa preukáže aj subjektívna stránka trestného činu spáchaného v súvislosti s organizovaním tzv. „dobrovoľnej dražby“.

### Odôvodnený záver:

Organizovaná skupina na škodu majetku oznamovateľa seba alebo iného obohatila najmenej vo výške 6 mil.sk (vyvolávacia cena) tým, že využila neprítomnosť oznamovateľov, počas ktorej zosnovala a uskutočnila nezákonnú podvodnú „dražbu“ rodinného domu oznamovateľa a spôsobila škodu veľkého rozsahu tým, že následne v ich neprítomnosti scudzila a zašantročila aj ich hnuiteľný majetok nachádzajúci sa v rodinnom dome vo výške najmenej 4 mil. Sk, pričom si jej členovia boli vedomí, že v zmysle Ústavy SR je obydlie nedotknuteľné a nemožno doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

Uvedenie do omylu previedla tým, že v neprítomnosti oznamovateľov predstierala okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom vecí, nakoľko Dalibor Hahn zo zákona nemal oprávnenie na navrhnutie dobrovoľnej dražby (§ 151e ods. 2 OZ), lebo mu nevzniklo záložné právo.

Predstierali iný právny dôvod, ktorý bol tiež fiktívny, nakoľko na ten právny dôvod už predtým bolo nariadené súdom exekučné konanie, a preto mal dražobník v zmysle § 37 ods. 4 EP a následne podľa § 19 (1) g ZDD upustiť od dražby, čo neurobil.

**V skutočnosti organizovaná skupina vedome porušila Ústavu SR čl. 21 ods. 1**, a na základe absolútne neplatného právneho úkonu – zmluvy o vykonaní dražby, ktorá trpí vadami prejavu vôle, v súvislosti s Notárskou zápisnicou, nakoľko údaje v nej sú neurčité a **falošné**, (§ 37 ods. 1. OZ), je v rozpore so zákonom a obchádza zákon (§ 39 OZ), **vykonala fiktívnu dobrovoľnú dražbu**, ktorá je týmto následkom tiež neplatná, a v rozpore so zákonom si výnosy z tejto dražby ponechala.

Nebezpečnosť konania bola v tom, že predstierala dva právne dôvody, medzi ktorými chcela lavírovať a tak predstierať oprávnený záujem a uvádzať oznamovateľov do omylu, pričom ani jeden právny dôvod na vykonanie dobrovoľnej dražby (pohľadávky z úverov č. 78-800702-1 zo dňa 01.10.1992 a č. 800235-6 zo dňa 02.09.1990) nebol právne relevantný.

Skutočný právny stav bol taký, že Dalibor Hahn nemal v tom čase legitímny právny dôvod na dražbu, ako záložný veriteľ neurobil zápis do listu vlastníctva podľa § 151e ods. 2 OZ a tým mu nevzniklo záložné právo na vykonanie dražby a dražobník mal upustiť od dražby nielen z tohoto dôvodu, ale aj v zmysle § 19 (1) g ZDD, nakoľko už prebiehalo exekučné konanie, ktoré nebolo súdom zastavené podľa § 37 ods. 4 EP.

Z vyššie uvedených dôkazov je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 199 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006.

*Príloha 3 (Subjektívny pohľad na nezákonnosť dražby)*

Pojem trestného činu je definovaný ako pre spoločnosť nebezpečný čin (materiálny znak), ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone (formálny znak). Vzhľadom na to, že bola preukázaná nezákonnosť, odpadajú dôvody na vylúčenie protiprávnosti z dôvodov výkonu práv a povinnosti vyplývajúcich zo zákona.

Fakultatívne znaky subjektívnej stránky trestnej činnosti:

- a) **Zavinenie:** Vnútorý psychický vzťah k podstatným náležitostiam bol taký, že páchatelia konali vedomo vôľou dosiahnuť neprimerané obohatenie, aj keď si boli vedomí, že porušia Ústavu SR a ľudské práva, nakoľko bez tohoto porušenia nemohli predstierať právne úkony v zmysle ZDD.
- b) **Úmysel:** Páchatelia konali cielene a premyslene, pričom si boli vedomí následkov svojho protiprávneho konania, ktoré chceli aj dosiahnuť.
- c) **Motív:** Dá sa jednoznačne preukázať, že spôsob akým previedli krádež mal vnútorný popud vo vidine neprimeraného zisku a dôvod na spáchanie týchto skutočností vo viere, že plytkosťou ZDD sa im tieto skutky „zahladia“. Motívom boli jednoznačne peniaze a na strane druhej mohlo ísť aj v spojení s politickou objednávkou o snahu privodiť oznamovateľom s rodinou bezdomovstvo ako pokračovanie „nelegálneho“ trestu a nezákonného vyhostenia zo Švajčiarska.
- d) **Cieľ:** Páchatelia si vytýčili cieľ, že prevedú zmenu vlastníckych práv, z ktorej budú mať finančný prospech prostredníctvom predstierania okolností, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom vecí a zoberú rodinný dom oznamovateľom a predajú ho v dobrovoľnej dražbe, a tým privodia rodine Molnárovej bezdomovstvo, čo sa im aj podarilo.
- e) **Výška škody:** Ako vyplynie z rekapitulácie spôsobenej škody, tá dosiahla výšku 22.430.000.- Sk, čo je spôsobená škoda veľkého rozsahu.
- f) **Osobitne neludské konanie** je v tom, že svojím konaním priviedli do nenapraviteľných nevýhod nielen rodičov, ale si boli vedomí, že stratou obydľia a následným bezdomovstvom privodia duševné utrpenie (§ 259 TZ) aj ich deťom 12 r. Michalovi a 17 r. Otílii.

Za prifažujúcu okolnosť hraničiacu s podozrením prípravy na ďalší trestný čin (§ 7 TZ) a obzvlášť nebezpečné konanie páchatelov sa dá považovať vedomosť následkov ich konania tým, že vedeli, že Ján Molnár bude následkom krádeže obydľia vystavený spolu s jeho manželkou ohrozovaniu na živote a zdraví, nakoľko po príchode zo zahraničia sa prepadnú do bezdomovstva a bude im hroziť v zimných mesiacoch reálna smrť zamrznutím. Je všeobecne známe, že v januári 2006 v uliciach mesta Bratislavy zamrzlo 17 bezdomovcov. Oznamovatelia sa v tom istom čase reálne nachádzali vinou podozrivých tiež na ulici ako bezdomovci a hrozila im tá istá smrť zamrznutím. Toto páchatelia dopredu vedeli, chceli to dosiahnuť, a aj to dosiahli (§ 155).

Nehnutelnosť za nesplatený úver v hodnote 380 tisíc (na tento úver nevzniklo záložné právo) sa následne predala cez ďalšie osoby konečnému fiktívnemu talianskému občanovi za 14,5 milióna SK a od roku 2005 v tomto rodinnom dome nikto nebýva do dnešného dátumu roku 2013, už toto je samotný fakt podvodného a zlého úmyslu, ktorý vyslovujem v závere tejto sťažnosti.



**Subjektívny názor poškodeného:** Podôzriví predstierali okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom vecí. Predstierali, že vykonávajú nepoctivú dobrovoľnú dražbu s cieľom obohatiť sa na úkor druhého, ale v skutočnosti prevádzkali nelegálny trest pre oznamovateľov s hrozbou zamrznutia v zimných mesiacoch ako bezdomovci a doživotný trest chudoby.

Rekapitulácia cieľa:

1. Dosiahnuť bezdomovstvo obetiam s cieľom, aby v zimných mesiacoch zamrzli.
2. Dosiahnuť doživotné exekúcie, aby sa obeť z bezdomovstva nikdy nevymanili.
3. Takto uplatniť nelegálny trest obetiam za ich politickú angažovanosť v minulosti.

Ako prostriedok na dosiahnutie tohoto cieľa využili plytkosť zákona o dobrovoľných dražbách a skutočnosť, že oznamovateľ mal v liste vlastníctva zapísané informácie o dvoch nesplatených úveroch pričom na ani jeden z týchto úverov nevzniklo právoplatné záložné právo v zmysle zákona 527 o dobrovoľných dražbách.

Na tento zákerný úmysle použili plynutie času v krivde, nakoľko i napriek tomu, že mám niekoľko rozsudkov z ktorých vypláva, že mne dlhujú milióny (viď príloha), ja nemôžem dôstojne žiť z dôchodku 172 euro, ktorého výška vznikla z následku prvej príčiny.

Príloha 4 (Oznámenie o zrážkach z dôchodku )

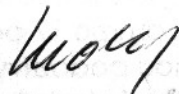
**Žiadam, aby Generálna prokuratúra SR po oboznámení sa s týmto ďalším opakovaným podnetom okamžite a bezodkladne vydala uznesenie o zrušení uznesenia vyšetrovateľa a okamžitom vydaní nehnuteľnosti, môjho obydľia, rodinného domu na Devínskej ceste 16 v Bratislave. Vyplýva jej to zo zákona o prokuratúre č. 153/2001 Z z. § 3 (2) .. " Prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušenia zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. "**

**Vážený pán JUDr. Jaromír Čižnár, generálny prokurátor,**

na záver si dovoľujem požiadať Vás aby bol z tejto veci vylúčený prokurátor generálnej prokuratúry JUDr. Karol Pánik, prokurátor krajskej prokuratúry JUDr. Dušan Šramko, nakoľko mám podozrenie, že o týchto vyššie uvedených skutočnostiach vedeli pred mojím podaním sťažnosti na Ústavný súd z opakovaného podnetu zo dňa 15.8.2007 a neurobil nič pre spravodlivé vyšetrenie nových skutočností.

Neoddeliteľnou súčasťou tohoto ďalšieho opakovaného podnetu je prípis s názvom: **Ďalšia sťažnosť a** rekapitulácia porušených práv – neoddeliteľná príloha, v ktorom poukazujem na príčinu vzniku tejto situácie a následok nesprávneho posúdenia veci.

S pozdravom



Ján Molnár, poškodený

Príloha 1 (Nález US: II. ÚS 312/09-50 zo dňa 10. decembra 2009)

Príloha 2 (Žaloba proti SIS z roku 2004 )

Príloha 3 (Subjektívny pohľad na nezákonnosť dražby )

Príloha 4 (Oznámenie o zrážkach z dôchodku )

## Príloha 2

**Ďalšia sťažnosť** a rekapitulácia porušených práv – neoddeliteľná príloha  
k opakovanému podnetu

**Ziadosť** o vylúčenie z konania prokurátora JUDr. Karola Pánika a ďalších

- Príloha 1 (Sťažnosť na postup vyšetrovania)
- Príloha 2 (Odpoveď JUDr. Karola Pánika z GP)
- Príloha 3 (Odpoveď JUDr. Dušana Šramka z KP)
- Príloha 4 (Upovedomenie GP z 31.10.2000)
- Príloha 5 (Predbežné opatrenie z 3.12.2007)
- Príloha 6 (Sťažnosť do Štrassburgu)

**JUDr. Jaromír Čížnár**  
generálny prokurátor  
**Generálna prokuratúra SR**  
Štúrova 2  
812 85 Bratislava

V Bratislave: 27.11.2013

Vec: **Ďalšia sťažnosť** a rekapitulácia porušených práv – neoddeliteľná príloha k opakovanému podnetu

**Ziadosť** o vylúčenie z konania prokurátora JUDr. Karola Pánika a ďalších

**Vážený pán JUDr. Jaromír Čížnár, generálny prokurátor,**

Zámerné som oddelil túto časť od časti prvej opakovaného podnetu proti zamietnutej sťažnosti proti uzneseniu policajta vedeného pod sp.zn. ČVS: ORP-234/OEK-B1-2007 aby to nespôsobilo hneď v úvode chaos, nakoľko páchatelia počítali s vyvolaním chaosu, ktorý znechutí čitateľa, tj. aj policajta či už prokurátora sa vážnejšie zaoberať chaotickými okolnosťami. V tejto časti sa chcem sťažovať na postup pri vyšetrowaní a zabezpečovaní dôkazu v zmysle ZDD „zápisnica o odovzdaní predmetu dražby podpísanú pôvodným vlastníkom“. Aj keď na prvý pohľad sa to bude týkať tej istej veci „nezákonnej dražby“ ako pri opakovanom podnete, ale tieto udalosti sa týkajú nového podnetu podaného 16.02.2010 vedeného pod sp.zn. ČVS.:ORP-262/OEK-BA5-2010 UI týkajúceho sa najmä zistenia a vypátrania podvodníka, ktorý sa vydával za moju osobu pri odovzdávaní predmetu dražby a je zodpovedný aj za stratu hnutelného majetku, ktorý nebol predmetom dobrovoľnej dražby, nakoľko v zmysle Zákona o dobrovoľných dražbách bolo nevyhnutným záverečným právny úkonom odovzdanie predmetu dražby spísaním zápisnice o odovzdaní predmetu dražby podpísanú dražobníkom, vydražiteľom a pôvodným vlastníkom, ktorý nehnuteľnosť odovzdával. Táto zápisnica do dnešného dňa nebola zabezpečená i kde to bol kľúčový dôkaz v uvádzanom podnete, nakoľko som ju mal podplatiť ja ako pôvodný vlastník, ale ja som nebol vyše 4 roky prítomný na Slovensku. Teda zápisnicou sa mal odhaliť podvodník, ktorý sa vydával za oprávneného vlastníka a bol aj zodpovedný za krádež hnutelného majetku, ktorý nebol predmetom tejto fiktívnej dobrovoľno-nedobrovoľnej dražby môjho obydľia.

I.

**Dňa 16.02.2010** som podal ďalšie trestné oznámenie na iné osoby než v podnete z 1.1.2007, nakoľko sa v občiansko právnych konaniach na súdoch ukázalo, že žalovaní nevedia predložiť zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby, ktorú mal podpísať pôvodný vlastník, teda ja, a ja som ju nemohol podpísať lebo som na Slovensku nebol. Opisovanie tohto „kolotoču“ by zabralo ďalšie dve strany preto to skrátim tým, že v prílohe zasielam Sťažnosť na postup vyšetrowania a predžalobná žiadosť a pokus o zmier vysporiadať nesprávny úradný postup zo dňa 11.06.2013 zaslaná na Generálnu prokuratúru. Opäť prokurátor generálnej prokuratúry JUDr. Karol Pánik 2.8.2013 mi oznámil, že odoslal túto sťažnosť na vybavenie Krajskej prokuratúry, z ktorej som dostal listiom z 8.8.2013 oznámené JUDr. Dušanom Šramkom, že podnet neobsahuje žiadne nové skutočnosti a preto nebude vybavený.

Podobnú sťažnosť som už raz poslal 16.5.2012, ale dostal som takú istú odpoveď a do dnešného dňa nebol zabezpečený kľúčový dôkaz „Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby“ ktorú v zmysle zákona mal podpísať predchádzajúci vlastník, vydražiteľ a dražobník. V zákone je jasne napísané, že „jedno vyhotovenie dostane predchádzajúci vlastník“. Z tohto kľúčového dôkazu by vyplynulo nielen nezákonnosť dobrovoľnej dražby (ja som ju pre moju neprítomnosť nepodpísal), nakoľko to bolo zákonom podmienené, ale aj meno podvodníka, ktorý sa vydával v mojom mene za oprávneného vlastníka.

Na všetky moje sťažnosti prokurátori okresnej, krajskej a generálnej prokuratúry odpovedali, že sa stotožňujú s názorom vyšetrovateľa, ktorý podnet pod sp.zn. **ČVS: ORP-234/OEK-B1-2007 VŠ** z roku 2007 odmietol.

Ale ja stále hovorím o novom podnete, ktorý som podal 16. februára 2010 pod sp.zn. **ČVS.:ORP-262/OEK-BA5-2010 UI** z dôvodov nových zistení polície v iných konaniach a ktorý okresný prokurátor BA 5 podľa mňa bezdôvodne rozdelil na dve časti a to časť nezákonnej dražby, čo postúpil opäť na prešetrenie Okresnej prokuratúry Bratislava I (táto časť bola opäť zamietnutá) a časť nedovoleného vniknutia do domu na základe nových zistení inej polície než BA1 ale polície BA4 kde sa iná osoba vydávala za moju osobu a podpísala odovzdávací protokol o odovzdaní predmetu dražby, o čom sa okresný prokurátor BA 5 nezmieňuje, že by aj túto časť niekam postúpil, ale do dnešného dňa som nedostal rozhodnutie žiadnym uznesením ako bolo konanie vedené pod sp.zn. **ČVS.:ORP-262/OEK-BA5-2010 UI** ukončené a v ktorom mal policajti zaistiť dôkaz – zápisnica o odovzdaní predmetu dražby – aby sa zistilo kto podpísal odovzdanie môjho domu, keď ja som sa dlhodobo nenachádzal na Slovensku. Tento dôkaz policajti nezabezpečil, skutočnosť o vstupe zmlaca do môjho obydľia sa nevyšetřili a stále dookola všetci prokurátori tvrdia, že už o podnete bolo rozhodnuté zamietnutím.

**Polícia do dnešného dňa nezabezpečila kľúčový dôkaz „Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby“, nakoľko sa navyše zašantročili aj hnutelné veci v hodnote vyše 4.000.000 Sk, ktoré neboli predmetom dražby a viník nebol do dnešného dňa políciou ani odhalený ani potrestaný pričom jeho meno bolo uvedené v tejto kľúčovej zápisnici** (v zmysle zákona ju podpíše predchádzajúci vlastník). (Podmienkou zo zákona bolo podpísanie zápisnice aj predchádzajúcim vlastníkom, ktorý týmto úkonom odovzdal predmet dražby a zároveň to bola zábezpeka proti svojvoľe)

*Príloha 1 (Sťažnosť na postup vyšetrovania)*

*Príloha 2 (Odpoveď JUDr. Karola Pánika z GP)*

*Príloha 3 (Odpoveď JUDr. Dušana Šramka z KP)*

## II.

Je potrebné na úvod povedať prvotnú príčinu vzniku pohľadávky z úveru, ktorý sa mi nepodarilo splatiť, ale to neznamena, že za dlh vo výške 380 tisíc Sk. mám prísť o strechu nad hlavou vo výške 10 miliónov Sk. Žiaľ na dlžníkov sa pozerá na Slovensku inak ako vo vyspelých demokraciách, preto je potrebné objasniť o prvotnej príčine vzniku dlhu, ktorú predbehol následok tejto príčiny – dražba domu.

**V roku 1992** som sa stal obeťou trestného činu, a z politických dôvodov sa môj prípad zamietal pod stôl až do výmeny niekoľkých generálnych prokurátorov. V roku 2000 som mal šťastie a oslovil som nového generálneho prokurátora, ten dal príslušne pokyny až napokon JUDr. Ján Bernát dôkladne preštudoval môj prípad a vydal upovedomenie o nezákonnosti polície a prokuratúry čo napokon viedlo, že páchatelia boli postavení pred súd a v roku 2011 bol rozsudok správoplatný ([www.koloseo.info/lucenec](http://www.koloseo.info/lucenec)), ale spravodlivosti bolo učené zadosť ale len na 50%, lebo náhradu škody vo výške 4,4 mil. Sk (+ úroky, ktoré ani mne nikto neodpúšťa) mi páchatelia nezaplatili do dnešného dňa (páchatelia si „vyplakali“ u sudcu i napriek výroku o spôsobenej škode odklad výkonu rozhodnutia o škode). 19 rokov som musel

čakať na spravodlivosť, ale za ten čas prvotnú príčinu plynutím času predbehol následok tejto príčiny a to nedostupnosť k **mojím** financiam a zmarenie vydania bezdôvodného obohatenia sudziami osobami na môj úkor a vznikla nová situácia, ktorá opäť potrebuje zásah „zhora“, lebo korupcia je všeobecne známa aj v radoch polície, prokuratúry a súdnictve. Z tohto dôvodu verím, že týmto listom sa opäť pohnú „lady“ a ja sa dočkám spravodlivého zadosťučinenia, aj keď stratu rodiny mi už nikto nenahradí, čo sa stalo ako následok vyššie spomínanej prvotnej príčiny.

Príloha 4 (Upovedomenie GP z 31.10.2000)

### III.

Žiaľ nezákonná dražba, ktorá bola následkom vyššie uvedenej prvotnej príčiny sa v mojom prípade nedá riešiť súdnou cestou v občiansko právnom konaní, nakoľko po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej doby (počas ktorej som sa nachádzal v zahraničí) v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách zaniká právo pôvodného vlastníka na preskúmanie zákonnosti dražby súdom. Keďže som sa počas tejto prekluzívnej doby nenachádzal na území SR, neviem sa dovolať spravodlivosti u súdov prostredníctvom žaloby, nakoľko moje pokusy boli zamietnuté z vyššie uvedených dôvodov a zákonnosť tejto dražby nebola žiadnym súdom preskúmaná. Čo sa vlastne stalo?

**V roku 1995** počas môjho azylového konania v zahraničí (následok vyššie uvedenej prvotnej príčiny) mi „darebáci“ ukradli rodinný dom s cieľom aby po mojom navrátení som sa stal bezdomovcom a zahynul v tuhých zimách, čo sa im čiastočne podarilo, stal som sa bezdomovcom, len som nezahynul a nezamrzol v zime 2005/2006 kedy bolo zverejnené, že zamrzlo až 15 bezdomovcov v Bratislave a táto smrť reálne hrozila aj mne, ale priatelia pomohli. V azylovom konaní vo Švajčiarsku som sa spolu s celou rodinou preukázateľne nachádzal od 11.6.2001 do 13.10.2005. Krádež, respektívne nezákonný prechod vlastníckych práv k môjmu rodinnému domu bol prevedený počas mojej neprítomnosti a bez môjho vedomia dňa 11.3.2005 zneužitím zákona 527 o dobrovoľných dražbách pod zámenkou vykonania dobrovoľnej dražby pričom na samom počiatku boli porušené moje základné práva chránené Ústavou SR **„Obydlie je nedotknuteľné, nie je dovolené vstúpiť doň bez súhlasu toho kto v ňom býva“**. Hneď na to boli porušené moje ľudské práva chránené Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd podľa dodatkového protokolu Ochrana majetku: „Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok.“ Podľa konštantnej judikatúry ESĽP **„Prechod vlastníckych práv v neprítomnosti a bez vedomia pôvodného vlastníka je svojvoľné konanie, ktoré nikdy nemožno považovať za zákonné“**. Boli porušené všetky tri kritéria v zmysle Dohovoru:

1. Zákonnosť tým, že dražba neprebiehala v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách nakoľko už bolo vydané a súdom nezastavené poverenie pre exekúciu pod dohľadom súdu, ďalej najmä v otázkach doručovania písomnosti a vzniku záložného práva (záložné právo pre navrhovateľa nevzniklo na uvádzaný právny dôvod) a potrebnú prítomnosť pôvodného vlastníka podpísaním zápisnice o odovzdaní predmetu dražby (polícia nezabezpečila dôkaz proti svojvôle – zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby podpísanú pôvodným vlastníkom, čo prikazoval zákon, nakoľko pôvodný vlastník nebol prítomný na území SR) a ďalších dôvodov ako machinácia pri dražbe (zákon hovorí o skupine osôb, ktoré súfažia v dražbe a nie jedna osoba) a tiež došlo k zašantročeniu hnutelného majetku, ktorý nebol predmetom dražby.

2. Primeranosť tým, že rodinný dom v hodnote najmenej 10 miliónov Sk sa dražil za nesplatený úver v hodnote 380 tisíc Sk a dražby sa zúčastnila jedná osoba, ktorá bola súčasne navrhovateľom, účastníkom dražby aj vydražiteľom a takto

svojvoľne po dohode s licitátorom znižovala cenu na 1.8 milióna pričom medzi rozdiel záväzkom a vydraženou sumou si ponechali a nevrátili pôvodnému vlastníkovi

3. Nevyhnutnosť, nakoľko nebolo nevyhnutné v demokratickej spoločnosti keďže v zmysle exekúcie prebiehala dražba tohto rodinného domu exekútorským úradom pod dohľadom súdu, aby bez súdneho rozhodnutia o zastavení exekučnej dražby prebehol súkromno právny proces odňatia vlastníckych práv v neprítomnosti a bez vedomia pôvodného vlastníka, zneužitím zákona 527 o dobrovoľných dražbách.

Znaky trestnej činnosti podozrivých boli v tom, že navrhovateľ dobrovoľnej dražby a dražobník predstierali okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom vecí.

*Príloha 5 (Predbežné opatrenie z 3.12.2007)*

#### IV.

**Dňa 29.10.2007** sme podali žalobu v občianskom súdnom konaní o vydanie nehnuteľnosti s poukazom na množstvo právnych väd pri vykonávaní tzv. dobrovoľnej dražby, ktoré boli v rozpore s podmienkami uvedenými v zákone č. 527 o dobrovoľných dražbách, od Návrhu na vykonanie dražby kde bol uvedený právny dôvod pohľadávky o ktorej súd ešte nerozhodol, ba naopak súd vydal rozsudok, že úverová zmluva je voči Jánovi Molnárovi neplatná, potom v zmluve o vykonaní dražby bol zase uvedený iný úver, na ktorý zase nevzniklo záložné právo v zmysle zákona, ďalej podozrenie z machinácii pri dražbe nakoľko navrhovateľ dražby bol v jednej osobe aj účastníkom dražby aj vydražiteľom takže bez svedkov sa navrhovateľ s licitátorom mohli dohodnúť čo aj spravili na postupnom znižovaní až pod hranicu únosnosti vyvolávacej ceny, ďalší predaj nehnuteľnosti bez vyrovnania iných bremien na dom viaznucích a ďalších rozporov. Súd návrh na vydanie nehnuteľnosti zamietol bez skúmania zákonnosti nakoľko vyhovel námietke žalovaných, že v zmysle ZDD po uplynutí preklúzivnej lehoty 3 mesiacov sa nemôže súd zaoberať neplatnosťou dražby a tým sme nepreukázali vlastníctvo. Nepomohol ani argument, že súd nerešpektoval čl. 154c podľa ktorého má Dohovor prednosť pred domácimi zákonmi a keďže bola preukázaná svojvoľia prvostupňový súd nemal prihliadať na námietku žalovaných poukazujúcich na 3 mesačnú lehotu podľa domáceho zákona, ale mal dať prednosť Dohovoru a mal prerokovať zákonnosť prechodu vlastníckych práv.

**Z dôvodu procesnej prekážky uplynutia 3 mesačnej preklúzivnej lehoty sa žiaden súd v občiansko právnom konaní nezaoberal dôkazmi o nezákonnom prechode vlastníckych práv, o podozrení z podvodu, na základe dôkazov, že aktéri predstierali okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom vecí.**

Európsky súd pre ľudské práva upozorňuje, že pozbavenie obydlia je chýlostivá záležitosť a je treba aby takéto pozbavenie bolo zákonné, primerané a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, preto je dôležité podrobne preskúmať každé podozrenie z nezákonnosti veľmi zodpovedne a bez akýchkoľvek pochybností zo strany oznamovateľa.

*Príloha 6 (Sťažnosť do Štrassburgu)*

**Vážený pán JUDr. Jaromír Čižnár, generálny prokurátor,**

práve som dočítal Vašú profesionálnu prax a som hrdý na to, že práve v obvode Bratislava IV, kde som žil od roku 1948 na Devínskej ceste 16, ste získaval skúsenosti minimálne od roku 1986 a ďalších 18 rokov až napokon Vám osud doprial post generálneho prokurátora.

Dovoľte na záver tak trochu s nostalgiou Vám zagratulovať za úspešný nástup do funkcie najvyššej v tomto štáte, lebo prokuratúra podľa verejnej mienky bola doposiaľ štát v štáte (čo samozrejme by tak nemalo byť), ale napísal som Vám tiež

s vierou, že konečne sa zlepší vymožitelnosť práva na Slovensku a tiež môj prípad „nekonečnej nespravodlivosti“ nezapadne prachom ako tomu bolo doposiaľ, za vlády JUDr. Dobroslava Trnku a jeho priateľov typu Kočner a spol. s r.o. Každý občan bez rozdielu na jeho postavenie a bohatstvo by mal mať rovnaký prístup k ochrane svojích práv, to by mal byť princíp právneho štátu a verím, že navrátime Slovensku toto dobré meno. Občan nebol doposiaľ dostatočne chránený pred organizovaným spiknutím rôznych skupín príslušníkov bývalej Štb, to je to niečo zlé čo sa deje v tomto štáte. Alebo inak povedané, všetci sa snažia riešiť len „veľké ryby“ v ktorých kauzách sa dáva „bokovka“, pričom na obyčajného občana nikto nemá čas, lebo za ním nie sú žiadne „provízie, či úplatky“. Jednotlivec nemá dostatočnú ochranu pred organizovanými skupinami bývalých príslušníkov zločineckej Štb, to je aj môj prípad. Pokiaľ sa jedná len o peniaze, ľudovo povedané „čert to zober“, ale ak ide o útok na ľudské práva a útok na pospolitosť rodiny, ohrozovanie zdravia, tak to by sa malo riešiť bez ohľadu „kto s kým kope“. Moja rodina je v súčasnosti v smrteľnom kŕči hlavne z vyššie uvedených dôvodov a doslova do litery záleží len na Vás, či budete mať toľko „času“ aby ste sa náležite venovali aj tomuto príbehu, lebo „nepriateľ“ zaútočil na slobodu prejavu ktorú som presadzoval, veľmi rafinovaným spôsobom a ja som v tomto boji stratil syna, ale to už by bol ďalší príbeh. Môj osobný príbeh nájdete na stránke [www.koloseo.info](http://www.koloseo.info) s odkazom na tisíce popísaných strán a textov mojích článkov v boji za slobodu prejavu, ktorá nám tu chýba. Len pre záverečnú ilustráciu, počas azylového konania vo Švajčiarsku, kde som strávil vyše 4 roky som hlboko presvedčený, že Slovensko potrebuje nový formát televíznej relácie podobnej švajčiarskej „arény“ v ktorej občania rozprávajú svoje príbehy a politici počúvajú, a veľa krát skompromitovaní zamestnanci štátnej správy sami rezignujú pod tlakom tejto relácie, nakoľko len tak sa môže zabezpečiť spetná väzba medzi občanmi a politikmi a takto zabrániť rozvoju korupcie, rodinkárstvu a politického vplyvu vo výkone spravodlivosti, o čo sa snažím od roku 1992, žiaľ bezúspešne.

**Na záver** si dovoľujem požiadať Vás aby bol z tejto veci vylúčený prokurátor generálnej prokuratúry JUDr. Karol Pánik, prokurátor krajskej prokuratúry JUDr. Dušan Šramko, nakoľko mám podozrenie, že o týchto vyššie uvedených skutočnostiach vedeli pred mojím podaním sťažnosti na Ústavný súd z opakovaného podnetu zo dňa 15.8.2007 a neurobil nič pre spravodlivé vyšetrovanie nových skutočností.

S pozdravom



Ján Molnár, poškodený

- Príloha 1 (Sťažnosť na postup vyšetrovania)
- Príloha 2 (Odpoveď JUDr. Karola Pánika z GP)
- Príloha 3 (Odpoveď JUDr. Dušana Šramka z KP)
- Príloha 4 (Upovedomenie GP z 31.10.2000)
- Príloha 5 (Predbežné opatrenie z 3.12.2007)
- Príloha 6 (Sťažnosť do Štrassburgu)